

**בית הדין לתחרות ירושלים**

22 ינואר 2024

ת"כ 60666-09-23 הממונה על התחרות ג' וולט אנטרפריזס ישראל בע"מ**בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט, סגנית הנשיא****המבקשת**
הממונה על התחרות
על ידי ב"כ עו"ד שגית חדר**נגד****המשיבה**
וולט אנטרפריזס ישראל בע"מ
על ידי ב"כ עו"ד שי בקל, עו"ד אייל הכהן ועו"ד אור בלקין**החלטה**

לפניי בקשה למתן תוקף של צו לפי סעיף 50 לחוק התחרות הכלכלית, התשמ"ח-1988 (להלן – החוק) להסכמה שבין הממונה על התחרות (להלן – הממונה) לבין וואלט אנטרפריזס ישראל בע"מ (להלן – וולט).

רקע

1. המשיבה היא חברה פרטית הפועלת בישראל מסוף שנת 2018, ומפעילה פלטפורמה להזמנת מזון ממסעדות, תוך קבלת ההזמנה באמצעות משלוח או באיסוף עצמי. הפלטפורמה זמינה באתר שבמרשתת וביישומון.

2. סידור המסעדות והצגתן כעמוד הנחיתה של הפלטפורמה נעשה בידי וולט. המסעדות מוצגות בתוך "קרוסלות" – תצוגה מתחלפת של רשימת מסעדות בעלות מאפיין משותף שהגדירה וולט.

3. במרכז הצו שלפניי הפעלת הקרוסלה "רק בוולט", קרוסלה שהופיעה במספר אזורי חלוקה וביניהם תל אביב החל מחודש אוגוסט 2019 ועד חודש ינואר 2022 (להלן – התקופה הרלוונטית). קרוסלה זו, כשמה כן היא, והופעה בה הותנתה בביצוע משלוחים רק באמצעות וולט. כאמור בבקשה באזור החלוקה תל אביב הוצגה הקרוסלה בתקופה הרלוונטית במיקום גבוה באתר וביישומון.

4. במסגרת ההסכמה הודתה וולט שמעשה זה עלול היה לפגוע בתחרות והיה מנוגד להוראות החוק, בהינתן שבתקופה הרלוונטית וולט פעלה תחת רסנים תחרותיים



בית הדין לתחרות ירושלים

22 ינואר 2024

ת"כ 60666-09-23 הממונה על התחרות נ' וולט אנטרפריזס ישראל בע"מ

מוגבלים והתלות של מסעדות בשירותי השילוח שלה, בשים לב לגודלה של וולט ולהיקף ההזמנות באמצעותה, הייתה גבוהה.

5. עוד הוסכם כי במסגרת הצו ייקבע שוולט תשלם בגין המעשה סך של 8,500,000 ש"ח לאוצר המדינה בתוך 30 ימים מיום החלטה זו. בהתאם התחייבה הממונה בכפוף לאישור הצו המוסכם בידי בית הדין ולקיום התחייבויות וולט כאמור, שלא לנקוט צעדי אכיפה כנגד וולט או מי מטעמה, בעבר או בהווה, לרבות נושאי משרה בה, יועציה, עובדיה, בעלי מניותיה, מנהליה וכל אדם קשור למי מהם, בגין המעשה.

6. הודעת הממונה בדבר כוונתה להגיש צו מוסכם לאישור בית המשפט פורסמה, ולאחר מכן התקבלו אצלה הערות חברת דיב אנד רד פרוג'קטס בע"מ (להלן – משלוחה), וזאת בהתאם למנגנון הקבוע בסעיף 50ב(ד)(1) לחוק. הממונה סברה שאין בהערות כדי להצדיק שינוי בנוסח הצו שהוסכם. בהתאם לסעיף 50ב(ד)(2) לחוק, לבקשה צורפה ההתייחסות שהעמידה משלוחה לפני הממונה וכן פורטו במסגרת הבקשה טענות משלוחה ותגובת הממונה להן.

7. לפי הבקשה, שקלה הממונה חלופות למתן צו מוסכם בהתאם לסעיף 50ב(ב) לחוק, וזו העדיפה לעמדתה. כפי שהוסבר, הצו המוסכם נחתם טרם הושלמה הבדיקה וטרם נערך שימוע. כך, טרם הכריעה הממונה בטענות הכלכליות והמשפטיות של וולט לעניין הגדרת השוק ומעמד השחקנים השונים בו וההשפעה התחרותית המסתברת של הפעלת הקרוסלה. הממונה סברה כי הצו המוסכם עדיף על פני נקיטת הליכים לפי פרק 11 לחוק, על האפשרות של הליך ערר לפני בית הדין הכרוכה בכך; לאור המשאבים שנחסכו ואי הוודאות בתוצאות הבדיקה ובנקיטת הליך שאיננו הצו המוסכם; וכן בשים לב שהצו המוסכם מייצר אכיפה מהירה ויעילה וכן מקדם הכוונת התנהגות לציבור מנהלי העסקים. בכך סברה הממונה כי מקודמת מניעת הפרה של החוק בעתיד והרתעה מהפרות החוק בעתיד בהתאם למטרת החוק.

דיון

8. במסגרת בקשה לאישור צו מוסכם בוחנים אנו אם מטרות הצו ראויות ועולות בקנה אחד עם מטרות החוק; ואם בנסיבות העניין ההגנה על האינטרס הציבורי תמומש בצורה ההולמת באמצעות הצו (ראו לאחרונה ת"כ (הגבלים עסקיים – בית"ד



בית הדין לתחרות ירושלים

22 ינואר 2024

ת"כ 60666-09-23 הממונה על התחרות נ' וולט אנטרפריזס ישראל בע"מ

1 ירושלים) 55428-03-21 הממונה על תחרות נ' נובל אנרג'י מדיטרניאן לימיטד,
2 פס' 36 (27.5.2021), והחפניות שם). לאחר שעיינתי בכלל החומר שלפני סבורה
3 אני כי ההסכמות ראויות כך שיש ליתן להן תוקף של צו.

4 9. הממונה הסבירה כי הצו המוסכם נחתם בטרם הושלמה בדיקת הממונה וטרם שזו
5 הכריעה בטענות הכלכליות והמשפטיות של וולט. אם כן, הצו המוסכם מגלם
6 אכיפה מהירה ויעילה של הוראות החוק, ומהווה חיסכון ניכר בעלויות ציבוריות,
7 לרבות הימשכות ההליכים. בצו יש משום חסכון במשאבי הרשות שיוקצו לפעולות
8 אכיפה נוספות ובמשאבי בית הדין. נוסף על כך, הצו המוסכם מכווין את התנהגות
9 ציבור המפוקחים – גם מבחינת תוכנו וההסכמות שבו (לרבות הודאת וולט
10 בהשפעת התנהגותה על התחרות הפוטנציאלית), וגם מבחינת עצם ההרתעה
11 מהפרה של החוק (והסכום שהוסכם שישולם, כפי שיפורט מטה). מטרות הצו
12 המוסכם ראויות, עולות בקנה אחד עם מטרות החוק ומשרתות את האינטרס
13 הציבורי.

14 10. סעיף 50(ב) מורה על הנמקה ופירוט חלופות במסגרת בקשת הממונה לאישור
15 הצו וכך נעשה. נוסח הצו המוסכם שפורסם להערות פירט את המעשה של וולט
16 בגינו תשלם לאוצר המדינה, התקופה בה מדובר והמצב התחרותי ששרר בו הודתה
17 וולט, כך שהקשר בו נעשה הצו גלוי למעיין בו.

18 11. משלוחה טענה כי בקשת הממונה אינה מנומקת ובטיטת הצו המוסכם לא פורטו
19 חלופות ששקל הממונה למתן צו מוסכם. אולם הדבר נעשה כאמור בהתאם לחוק
20 בבקשה שהוגשה לפני ובפועל שטחה משלוחה את טענותיה לפני הממונה וכן צורף
21 סיכום שיחות עם ב"כ משלוחה המלמדים על שיח בעניין הוכן הצו, שקדם למשלוח
22 הערותיה לממונה. כך או אחרת, לא מצאתי כי נמנעה ממשלוחה האפשרות לטעון
23 באופן מהותי לעניין הצו, כך שלא נפל פגם בכך שהבקשה המנומקת שלפני לא
24 הועברה בנוסחה לפני אל משלוחה בטרם התייחסה לצו המוסכם.

25 12. טענה משלוחה כי הפרקטיקה המתוארת בצו המוסכם היא רק אחת מהדרכים
26 הפסולות בהן פעלה וולט להשגת בלעדיות. לטענתה, בידי הממונה ראיות
27 המצביעות על דרכים אלה כך שלשיטתה חתימה על צו מוסכם מכשירה את יתר
28 ההתנהגויות של וולט (למשל, הנחות למסעדות שעובדות עם וולט בבלעדיות).



בית הדין לתחרות ירושלים

22 ינואר 2024

ת"כ 60666-09-23 הממונה על התחרות נ' וולט אנטרפריזס ישראל בע"מ

עוד לפי משלוחה, לממונה די ראיות להוכיח הפרת החוק בענייננו ולא מדובר במקרה שהפגיעה בתחרות הייתה מזערית, כך שכן אין מקום להגיע לצו המוסכם עם וולט.

13. אשר למעשה נושא הצו - בדיקת הממונה טרם הושלמה בטרם נחתם הצו. בהינתן הסיכונים והסיכויים מהשלמת בדיקה כזאת, לרבות עריכת שימוע, לא ניתן לקבוע שתוצאת השלמתו היתה בהכרח מביאה לגקיטת הליכים לפי פרק 12 לחוק.

14. אשר למעשים פסולים נוספים - הממונה מוסיפה ומציינת כי מבדיקתה אכן עלו מספר מקרים בהם עלה חשש לתמרוץ מסעדות לבלעדיות באמצעים נוספים, אולם מדובר היה במקרים בודדים ועיקר החשש התחרותי נבע לפי ניתוח הממונה מהפרקטיקה שבמוקד הצו המוסכם.

15. עולה אפוא שהממונה, שהיא הגורם האמון על אכיפת החוק בענייננו, החליטה לבכר את הצו המוסכם בשלב בו היא טרם הכריעה בטענות וולט, ומקום בו מצאה שבהתאם לראיות שבפניה עיקר החשש התחרותי נבע מההתנהגות נושא הצו המוסכם, תוך שעל פי ממצאיה, החשש לתמרוץ מסעדות לבלעדיות באמצעים נוספים אותר במקרים בודדים.

16. בנסיבות אלו, לא נראה פסול בהחלטה לבחור בצו מוסכם ככלי לטיפול באמצעי העיקרי והשיטתי בו נעשה שימוש פסול לתמרוץ לבלעדיות, חלף מיצוי מהלך לבחינת אפשרות להטלת עיצום כספי לפי פרק 12 לחוק. לצד זאת מובהר, כפי שנאמר בצו מפורשות, שהצו המוסכם איננו מכשיר מעשים אחרים מלבד המעשה בגינו נעשה הצו.

17. לפי משלוחה, וולט ממשיכה בהתנהלות שפוגעת בתחרות ומדירה מתחרים כך שאין מקום להגיע עמה לצו מוסכם בנסיבות העניין. לדבריה, וולט בעלת מונופולין בשוק הרלוונטי ולמסעדות יש תלות גדולה בה, וכן גובה היא מחירים גבוהים ממסעדות ומצרכנים.

18. הממונה עמדה על כך שאף שהתבקשה לעשות כן, משלוחה לא העבירה אינדיקציות כלשהן לכך שוולט ממשיכה בביצוע פעולות המדירות מתחרים. בהינתן שלא הוצגו כאלה אף בפני בית הדין, ומשממילא אין בצו המוסכם כאמור

**בית הדין לתחרות ירושלים****22 ינואר 2024****ת"כ 60666-09-23 הממונה על התחרות נ' וולט אנטרפריז ישראל בע"מ**

כדי להכשיר התנהגות שאינה כדין שלא ננקבה בצו במפורש, ככל שנעשתה, לא נראה שיש בטענות כדי למנוע את המסקנה כי האכיפה המתירה והוודאות הגלומות בצו מממשות את ההגנה על האינטרס הציבורי בצורה הטובה ביותר והצו עדיף על פני המצב הקיים. בצו המוסכם, הכולל הן הודאה והן תשלום סכומים לא מבוטלים, יש כדי להרתיע מלבצע פעולות שעלולות לפגוע בתחרות, בהן פעולות שעלולות להקשות על כניסה או התרחבות של מתחרים.

19. עוד טענה משלוחה שהיה על הממונה להטיל על וולט איסור לפעול בכל דרך שמייצרת לה בלעדיות עם מסעדות. מקובלת עליי עמדת הממונה בהקשר זה שאין מקום לקבוע במסגרת צו מוסכם, איסורים עליהם החוק אוסר ממילא.

20. אשר לסכום התשלום לאוצר המדינה – כאמור הוסכם כי וולט תשלם בגין המעשה סך של 8,500,000 ₪ לש לאוצר המדינה. מהבקשה עולה כי בקביעת סכום התשלום לאוצר המדינה נלקחו בחשבון השיקולים הקבועים בסעיף 50 לחוק לקביעת סכום עיצום שיוטל בגין הפרת החוק וכן התיקון לגילוי דעת 1/16: שיקולי הממונה על התחרות בקביעת גובה עיצום כספי (24.11.2019) רשות התחרות 501683.

21. הממונה עמדה על כך שנלקח בחשבון העיצום המרבי שניתן להטיל על וולט לפי החוק, בהתאם לגובה מחזור המכירות של וולט בתקופה הרלוונטית, בשים לב לשינויים במחזור הכספי על פני תקופת ההפרה. כן נשקלו נסיבות הנוגעות להפרה עצמה ומידת הפגיעה שההפרה העלולה הייתה לגרום לתחרות או לציבור בהינתן משכה. הוסבר כי נלקח כשיקול לחומרה בבחינת חומרת ההפרה כי וולט פעלה תחת רסגים תחרותיים מוגבלים והתלות הגבוהה של מסעדות בשירותי השילוח שלה, בשים לב לגודלה של וולט ולחיקף ההזמנות באמצעותה. גוסף על כך הובא בחשבון כשיקול לחומרה, כי הקרוסלה הנדונה, אף שפעילותה החלה בסמוך להשקת פעילותה של וולט בישראל, פעלה בתקופה בה מתחרות חדשות אחרות ביצעו את צעדיהן הראשוניים בתחום הפעילות וכן כי משך ההפרה היה ארוך באופן יחסי. לקולה נלקחו בחשבון היעדר הפרות קודמות של וולט ונכונותה להגיע לצו מוסכם בשלב מוקדם יחסית עוד בטרם שימוע. בבקשה צוין כי וולט סבורה מצידה

**בית הדין לתחרות ירושלים****22 ינואר 2024****ת"כ 60666-09-23 הממונה על התחרות נ' וולט אנטרפריזס ישראל בע"מ**

1 כי מתקיימות במקרה נסיבות נוספות לקולה כשיעור המסעדות המוגבל שנכח על
2 הקרסלה בכל זמן נתון. עם זאת שיקול זה לא מופיע כחלק משיקולי הממונה.

3 22. טענה משלוחה כי הסכום שהוסכם אינו מרתיע, ולתמיכה טענה למחזור המכירות
4 השנתי של וולט. אולם לפי הממונה, שבחנה את הדוחות הכספיים של וולט
5 בתקופה הרלוונטית, מדובר בסכומים נמוכים משמעותית מהערכות משלוחה –
6 מאות מיליוני שקלים.

7 23. השיקולים שפירטה הממונה בבקשה שנשקלו בקביעת הסכום רלוונטיים וראויים,
8 ונראה כי הערכת הממונה שיש בסכום שהוסכם כדי לקדם מטרות ראויות, הכוללות
9 הרתעה והכוונת התנהגות כפי שפורט לעיל, תואמת את המקרה הנדון. לפיכך אינני
10 מקבלת גם את טענת משולחה בעניין זה.

11 24. לסיום, עיון בכלל החומר שלפניי מעלה כי ההסכמות שגיבשו הצדדים סבירות
12 בנסיבות העניין. על כן ניתן למוסכם תוקף של צו.

13
14 **ניתנה היום, י"ב שבט תשפ"ד, 22 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.**

15 **תמר בוק רפפורט,
שופטת, סגנית חנשיא**